

# A ANTIGA PONTE GÓTICA SOBRE O RÍO EUME EN AGOSTO DE 1721: ALGUNHAS PRECISIÓNS DOCUMENTAIS E UN DEBUXO INÉDITO DE FERNANDO DE CASAS Y NOVOA\*

Alberto Fernández González

*"...el puente hes berdaderamente obra ynsigne de romanos y el mas largo que he bisto en hespaña... yo considero que uniuniversalmente todas las prouinzias de este reyno unas mas y otras menos, son ynteresadas en la conseruacion de dicho puente... hes actualmente util para el servicio del rey, puede ser utilisima y mui precisa si se llega a formarse astillero para fabricas de nauios en el puerto del Ferrol..."*

(D. Rodrigo Caballero y Llanos, intendente xeneral do Reino de Galicia. 16 setembro 1721. Arquivo Municipal de Pontevedra).

Recentemente publicáronse dous interesantes traballos que analizan as diferentes transformacións e mutilacións históricas que sufriu a vella ponte gótica de Pontevedra<sup>1</sup>, unha obra promovida e financiada, alá polo ano 1380<sup>2</sup>, por Fernán Pérez de Andrade, apelidado pola posteridade de o Boo e polos seus descendentes o Vello<sup>3</sup>. Esta achega pode ser agora parcialmente completada gracias á nova documentación achada no Arquivo Histórico Nacional<sup>4</sup>, que inclúe un debuxo inédito

\* Este traballo intégrase dentro do proxecto de investigación PGIDT01PXI21003PR, financiado pola Secretaría Xeral de Investigación e Desenvolvemento da Xunta de Galicia.

1. Refírome aos dous artigos de J.F. CORREA ARIAS ("A Ponte do Ume", *Cátedra*, nº 2, 1995, 15-56; y "A Ponte do Ume II", *Cátedra*, nº 7, 2000, 7-44). Autores como P. PÉREZ COSTANTI (*Notas viejas galicianas*, Santiago, 1993 [1ª ed., 1925-1927], 405-406), A. COUCEIRO FREIJOMIL (*Historia de Puentevedra*, Pontevedra, 1981 [1ª ed., 1944], 130-136); o I. RIVADULLA CONDE ("As sete pontes de Fernán Pérez de Andrade", *Vntia*, nº 3, 1987, 62-66), entre outros, xa achegaran noticias sobre esta obra, pero sen levar ao cabo un estudio sistemático.
2. A construción da ponte gótica debe situarse entre os anos 1380-1386, conservándose en pé deica 1863. Segundo destacou CORREA ARIAS ("A Ponte do Ume"..., 17-18, 24-26), a súa erección estivo condicionada por unha serie de factores estratéxicos e económicos, aos que se deben unir as especiais características que reunía a vila: Pontevedra era nesa época un importante burgo mercantil e mariñeiro, paso de peregrinos cara a Compostela -o que xustifica a capela e o hospital da ponte-, e a residencia dun poderoso señor que, mediante a obra, comunicaba as súas terras situadas a ambos lados da ría.
3. Sobre este personaxe histórico, véxase J. GARCÍA ORO (*Don Fernando de Andrade Conde de Villalba 1477-1540*, Santiago, 1994, 19-30); C. CASTRO ÁLVAREZ ("Sobre el eslabón perdido y los parientes cercanos de Fernán Pérez de Andrade o Boo", *Cátedra*, nº 9, 2002, 59-68); y J.C. LÓPEZ SANGIL ("Fernán Pérez de Andrade III, o Boo. Sus relacións con la iglesia y el monacato: Monfero y la Granja de Saa", *Cátedra*, nº 9, 2002, 117-148).
4. J.F. CORREA ARIAS ("A Ponte do Ume"..., 34), ao estudar a documentación dos anos 1718-1721 que se conserva no Arquivo Municipal de Pontevedra (en diante A.M.P.), destacou as contradicións que presentan os documentos, suxerindo posibles erros de transcripción do escribán Andrés del Río, se ben recoñecía que as súas hipóteses poderían conter erros de certa magnitude. Apuntaba tamén este autor que en caso de atopar os documentos orixinais enviados ao Consello de Castela poderíanse aclarar moitas dúbidas ao respecto. Pois ben, tiven a fortuna de encontrar no Arquivo Histórico Nacional (en diante A.H.N.). Sección Consellos. Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., atado 35246-3, s. f. o expediente que foi remitido a Madrid, e, unha vez cotexado coa copia de Pontevedra, podo afirmar que os dous testemuños coinciden. Non obstante -e malia as importantes carencias documentais-, considero que deben ser revisados algúns erros e inexactitudes sinaladas.

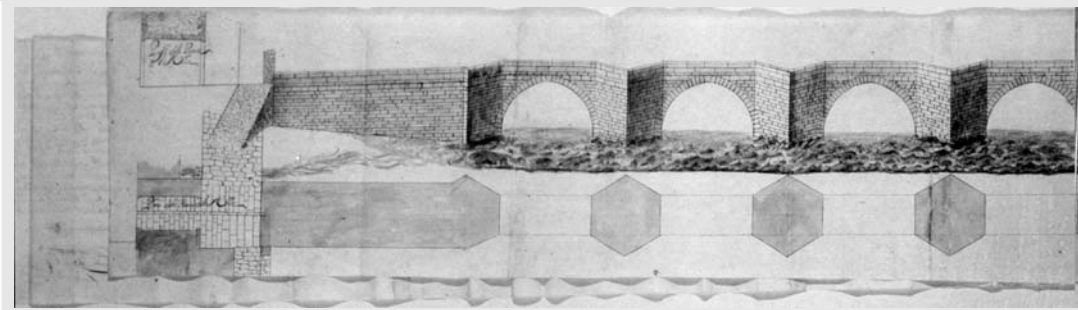


Figura 1: Antiga ponte gótica sobre o río Eume en agosto de 1721. Fernando de Casas.

to do desaparecido viaducto baixomedieval, delineado por Fernando de Casas en agosto de 1721 (Fig. 1), e que, até a data, constitúe a imaxe máis antiga que se conserva da vella estrutura<sup>5</sup>.

O levantamento arquitectónico do autor da fachada do Obradoiro, como veremos máis adiante, forma parte da peritaxe da ponte efectuada por este famoso mestre barroco e outro artífice da localidade na data sinalada anteriormente; non embargante, para clarexar algunhas cuestións escuras da documentación, cómpre contextualizarmos axeitadamente a avaliación do viaducto e analizarmos os trámites administrativos desde o momento en que se inician, concretamente o 12 de xullo de 1718.

Ese día, Antonio de Saavedra, procurador xeral de Pontedeume, notifica ao Consello de Castela<sup>6</sup> o grave deterioro que presentaba a ponte da vila. Os seus arcos e estribos atopábanse danados e, ademais, a calzada, "*por la parte del Arenal*", no se reconstruía aínda<sup>7</sup>, de xeito que as marelas asolagaban o cruceiro e impedían o tránsito normal de pasaxeiros<sup>8</sup>. En febreiro de 1719 vólvese a teimar na necesidade de arranxar o viaducto, manifestando o novo procurador da localidade que "*aunque se mando reparar no se hizo uno ni otro*<sup>9</sup> *conque corrio mayor ruyna en graue daño y*

5. Tamén contamos cos planos e as propostas restauradoras do arquitecto compostelán Miguel Ferro Caaveiro (*Puentedeume reconocido de orden del Real y Supremo Consejo de Castilla por D. Miguel Ferro Caaveiro Arquitecto de la Santa Yglesia, Ciudad, y Arzobispado de Santiago, en 1784*), que reproducen integramente a estrutura da desaparecida ponte medieval. Desde logo, debo recoñecer que estes valiosos documentos gráficos -unha copia do proxecto orixinal, cedida pola familia Castiñeira, se conserva na Biblioteca Municipal de Pontedeume- son máis completos que o esbozo de Fernando de Casas, que, en realidade, só reproduce un tramo da ponte pola parte da vila; pero, non embargante, os planos do Arquivo Histórico Nacional son 63 anos anteriores. Existen outras imaxes da ponte baixomedieval, como a de P. Teixeira (*Descripción de España y de las costas y puertos de sus reynos*), do ano 1634; e un mapa anónimo, datado cara a 1589, que se conserva na British Library (Figura 3), e que recentemente foi reproducido e comentado (A. VIGO TRASANCOS -dir.- *Planos y dibujos de architectua y urbanismo. Galicia en los siglos XVI y XVII*), mais son vistas moi xenéricas.

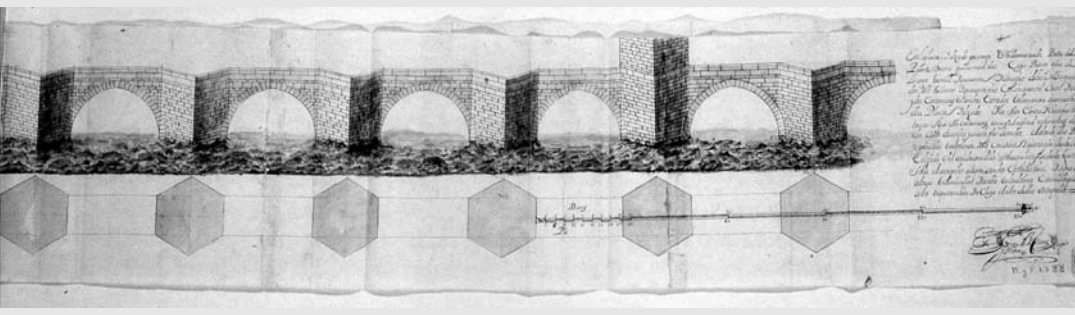
6. Este Alto Tribunal era o encargado de vixiar todo o relativo a pontes e camiños, pero practicamente tiña competencias en case todos os temas do reino: supremo tribunal en materia de xustiza, alto organismo administrativo e gardián das leis do Estado. Sobre os seus membros e as súas funcións no marco cronolóxico que estamos estudando, véxase FAYARD, J., *Los miembros del Consejo de Castilla (1621-1746)*, Madrid, 1982 [1ª ed. en francés en 1979].

7. Entre os anos 1705-1710 lévase ao cabo unha importante reforma na ponte: reconstrúense algúns tramos, pero os traballos no se rematan totalmente, e ademais, segundo amosa un texto de 1710, la "*parte del arenal... quedó por acabar de acerse llegando las llenas del mar*" (CORREA ARIAS, J.F., "A Ponte do Ume"..., 33). No ano 1718 vólvese a mencionar este mesmo sector do viaducto situado cara á parte de Cabanas, polo que, posiblemente, o tramo permanecía aínda sen amañar desde os primeiros anos do setecentos. Non se pode descartar algunha reparación parcial, pero, en todo caso, insuficiente.

8. A.M.P. Expedientes de ríos, pontes, portos e afíns 1588-1935, carp. 109, s. f.

9. Pedírase "*por lo menos azer calçada y camino seguro*" (*idem, idem*).

A antiga ponte gótica sobre o río Eume en agosto de 1721:  
algunhas precisións documentais e un debuxo inédito de Fernando de Casas y Novoa



*perjuicio desta dicha villa*", e, polo tanto, era imprescindible que se tomasen *"las providencias necesarias mandando visitar dicha puente con maestros arquitectos y de reconozido sus daños azerlos reparar por el menos coste con la breuedad posible antes de experimentar mas ruyna"*<sup>10</sup>. De feito, a intervención xa estaba taxada, e incluso se tiña *"echo postura a ellos de treinta y siete mill ducados y mandado repartir en dicho Reino de Galicia"*<sup>11</sup>, mais as reformas aprobadas polo Consello no foron finalmente executadas debido ás graves dificultades económicas que tiñan as cidades galegas.

Este sistema de *repartos* ou *repartimentos* para financiar as obras das pontes fora unha práctica habitual en Galicia durante os séculos XVI e XVII<sup>12</sup>, non embargante, no setecentos, adoitábase obter os recursos mediante arbitrios sobre o viño e a fanega de sal, e do cobro dos dereitos de portádego<sup>13</sup>. Neste senso, cómpre mencionarmos que Pontedeume e Betanzos disputaban desde o ano 1718 pola aplicación dun arbitrio sobre o viño, o vinagre e o aceite que se vendía na provincia<sup>14</sup>. Este litixio -como veremos- está directamente relacionado coas reformas do viaducto, xa

10. *idem*.

11. A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, fols. 1-2.

12. A Real Audiencia, especialmente a partir do ano 1560, era o órgano que xestionaba e executaba o procedemento. En 1595 repartíranse os gastos de rehabilitación da ponte entre as sete provincias galegas (COUCEIRO FREIJOMIL, A., *Historia...*, 134; CORREA ARIAS, J.F., "A ponte do Ume"..., 28-29). A pesar de que o mecanismo administrativo non está do todo claro, segundo S. ALVARADO, M. DURÁN, y C. NÁRDIZ (*Puentes históricos de Galicia, A Coruña, 1989, 29-30*), pódense apuntar algúns trámites: en primeiro lugar, o alcalde solicitaba ao Consello a obra, logo este enviaba a petición á Audiencia para que establecese a súa necesidade e conveniencia mediante a consulta a peritos e testemuñas; unha vez efectuados os informes eran remitidos ao Alto Tribunal para que resolvese, e en caso afirmativo, o Consello debía propor o procedemento de financiamento, que xeralmente era mediante repartimentos ou sisas. Se a proposta era aceptada polo Consello remitíase ao corrixidor para a publicación das condicións e fianzas preceptivas. Tales dilixencias eran enviadas de novo ao Consello para a súa resolución definitiva, e este, finalmente, comisionaba á Audiencia para que se encargase da intervención prevista.

13. S. ALVARADO, M. DURÁN y C. NÁRDIZ, *Puentes históricos...*, 30.

14. No ano 1717 a cidade de Betanzos solicitara ao Consello de Castela *"licenzia y facultad para vsar de el aruitrio de tres quartas partes en octava de vino vinagre y acyete que se vendiese en ella y su partido por tiempo y espacio de seis años"*. Co seu produto pretendía satisfacer os 257270 reais en que estaban taxados os *"reparos de las casas consistoriales, el reloj las carceles tres puentes, los expolones o surgideros de la marina y orillas de la ria"*. Ante os plans do Consello brigantino, que pretendía aplicar o canon en toda a provincia, a corporación de Pontedeume decide o 5 de xaneiro de 1718 *"hazer contradizion del arbitrio que pretende dicha ziudad"*, dando poder a *"don Domingo Antonio Garrido, ajente de negocios en la corte"*, para que interpoña un recurso en Madrid (A.M.P. Libros de actas capitulares ou do pleno 1700-1745, carp. 3, Consistorio 5 xaneiro 1718, s. f.). O tributo foille concedido a Betanzos o 4 de abril de 1718 (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, fols. 1-2), pero a vila eumesa continuou litigando coa capital.

que a localidade eumesa, a raíz dunha real cédula emitida o 3 de abril de 1720<sup>15</sup>, quedou liberada das imposicións destinadas a reparar as obras públicas da cidade brigantina, polo que solicitou ao Consello que *"su producto se conuirtiese en los reparos prezisos y necesarios de dicho puente"*<sup>16</sup>. A petición foi aceptada o 5 de outubro dese mesmo ano, pero o Alto Tribunal decidiu reter os fondos<sup>17</sup> até que o intendente xeral do Reino de Galicia<sup>18</sup> -nese momento desempeñaba o cargo Rodrigo Caballero y Llanos, que tamén exercía de corrixidor real da Coruña e Betanzos-, se informase da necesidade e conveniencia das obras e do custo das intervencións proxectadas<sup>19</sup>.

O intendente escribe a Madrid sinalando que *"para concluir esta dependencia se deben enviar peritos y maestros practicos en obras de puentes"*<sup>20</sup>, e así, poucos meses despois, concretamente o 22 de febreiro de 1721, recibe a orde de se trasladar *"al puente de que se hace menzion y con maestros ynteligentes y de toda ciencia y hexperienzia, y agais reconocimiento de los precisos reparos de que necesita el dicho puente de la villa de Puentes deume con citazion de cinco ziudades ó villas cauezas de partido mas proximas, los cuales dichos maestros formen traza, planta y condiciones y conforme a ella declaren deujajo de juramento el coste que podra tener arreglandose en ello a lo justo"*<sup>21</sup>. Unha vez feitas estas dilixencias, o intendente do reino tiña que remitir ao tribunal toda a documentación *"para que en su vista se tome la prouidencia conueniente"*, se ben, de momento, o custo das reformas ía correr por conta *"de la dicha villa de Puentes Deume y del efecto que se expresa"*<sup>22</sup>.

15. O Consello de Castela resolve que *"deue subsistir dicho adbitrio en dicha ziadud su jurisdiccion y partido [refírese a cidade de Betanzos] y no lo establezcan ni usen de el en esta villa [é dicir, Pontedeume], Santa Marta y mas expresadas"* (A.M.P. Libros de actas capitulares ou do pleno 1700-1745, carp. 3, Consistorio 17 abril 1720, s. f.). Neste mesmo pleno tamén se acordou notificar ao Concello de Betanzos as novas disposicións do tribunal madrileño: *esixiríase que deixase de administrar o "adbitrio que tiene puesta en esta villa" e devolvese os fondos indebidamente sisados (idem)*.
16. A vila eumesa solicita ao Alto Tribunal que ordene aos *"cosecheros y abastecedores de dichas tres especies [viño, vinagre e aceite] o depositarios de dicha villa... en cuio poder pararen las cantidades de maravedies adeudadas por dicho arbitrio desde su ymposition asta el en que ceso la restituyesen entregasen y depositasen en el Mayordomo o depositario general de dicha villa o en la persona que fuese de nuestro agrado para que con su producto se conuirtiese en los reparos prezisos y necesarios de dicho puente"* (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, fols. 2-2 v.).
17. O Consello resolve o 5 de outubro de 1720 que *"la justicia de dicha villa de Puentes deume cobrase de las personas en cuio poder se allasen las cantidades pertenecientes al aruitrio que se refiere de todo el tiempo que se vso de el las cuales hiciese depositar en persona lega llana y abonada con la solemnidad nezesaria por su quenta y riesgo y no dispudiese de ellos sin nuestra horden ynuaiando razon de su ymporte"* (idem, idem).
18. Co establecemento da Intendencia Xeral de Galicia no século XVIII prodúcese unha pugna entre esta institución e a Real Audiencia, que ata ese momento xestionaba o sistema de repartimentos para financiar as obras das pontes. O enfrontamento conclúe finalmente coa perda de atribucións da Audiencia (S. ALVARADO, M. DURÁN y C. NÁRDIZ, *Puentes históricos...*, 30).
19. A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, fols. 2-2 v.
20. A notificación de Rodrigo Caballero debe datase o día 8 de novembro de 1720 (A.H.N. Sección Consellos, atado. 35246-3, s. f.).
21. A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, fols. 2-2 v.
22. *idem*, fol. 2 v. É dicir, o Consello permitía empregar o arbitrio retido nas reformas da ponte, pero só o correspondente ao municipio de Pontedeume, e non, como se cría, o de toda a provincia. Polo tanto, os 257270 reais non quedaron a disposición do Concello para seguir mantendo a ponte en bo estado porque nunca foron concedidos á vila eumesa. Ademais, como evidencian os propios trámites efectuados, íase valorar a posibilidade de repartir os gastos entre as cinco localidades máis próximas ao viaducto. En definitiva, o auto do 22 de febreiro de 1721 ten en conta a anterior resolución de 1718 que, como sabemos, aprobara as reformas a costa do Reino de Galicia. Lamentablemente, no Arquivo Municipal de Pontedeume non se conservan os consistorios dos anos 1722-1729, e a perda documental é aínda maior no Arquivo Municipal de Betanzos, de maneira que non se pode aclarar definitivamente a cuestión tributaria. Só se pode apuntar que en setembro de 1721 non existía aínda unha sentenza firme ao respecto, pois nesa data, segundo expresa o intendente no seu informe, había *"pleito pendiente entre dicha ciudad y la villa de Puentes de Eume sobre heste arbitrio deue cobrarse en toda su prouinzia o solo*

Caballero, en cumprimento das disposicións de Madrid, fixa a inspección da obra para o día 7 de xullo e nomea "*para el reconozimiento, plano y tasacion que se an de hacer a Fernando de Casas, maestro de la Catedral Metropolitana de Santiago a quien se le hago saber dicho nombramiento por el mismo escribano que pasare a la dicha ciudad de Santiago, y a Joseph Ferron*"<sup>23</sup> *maestro en Puentes de Eume*"<sup>24</sup>. Mais, o arquitecto compostelán estaba moi atarefado nese momento dirixindo as obras da capela catedralicia de Nosa Señora do Pilar, e ademais a data prevista para a avaliación do viaducto coincidía cos preparativos das importantes festas anuais en honor do Apóstolo, de xeito que Casas escusa a súa presenza en Pontedeume<sup>25</sup>.

Rodrigo Caballero, tal e como dispuxera o Consello de Castela, tiña que emprazar á "*vista ocular y reconocimiento*" da ponte as cinco localidades máis próximas á vila de Pontedeume. Enviou, por tanto, senllos autos de citación aos concellos de Betanzos<sup>26</sup> e A Coruña<sup>27</sup>, ás vilas de

*en el territorio de su correximiento*" (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, s. f.). E debemos ter presente que esta referencia é a última noticia ao respecto xa que o auto do 22-11-1721 mencionado por J.F. CORREA ARIAS ("*A Ponte do Ume*"..., 34) corresponde en realidade á citada orde do 22 de febreiro.

23. Este artifice barroco figura no catálogo de artistas galegos recompilado por J. COUSELO BOUZAS (*Galicia artística en el siglo XVIII y primer tercio del XIX. Compostela, 1932, 345*) como autor, no ano 1716, da reedificación da fachada da capela dos Remedios de Mondoñedo. Tamén débese sinalar que este arquitecto xa recoñecera os danos da ponte en febreiro de 1719 (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes..., carp. 109, s. f.).

24. A dilixencias inicianse o día 20 de xuño de 1721 (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, fols. 1-2).

25. A.H.N. Sección Consellos. Autos obrados..., atado. 35246-3, s. f. Fernando de Casas expresa as súas alegacións o 26 de xuño, solicitando ao intendente que nomee outro técnico. Con todo, Rodrigo Caballero estaba moi interesado na peritaxe do mestre compostelán, de maneira que escribiu ao cabido da catedral de Santiago para que permitise viaxar ao arquitecto a Pontedeume. A carta é vista pola corporación catedralicia o 15 de xullo, pero ata o 12 de agosto non se concede permiso a Casas para abandonar a cidade (Arquivo da Catedral de Santiago (en adiante A.C.S.). Actas capitulares 1717-1722, atado. 492, fols. 279 v, 283). Debemos ter en conta que o mestre de obras da basilica non podía ausentarse da cidade durante as festas do Apóstolo xa que tiña a obriga de deseñar e dirixir a fabricación das diferentes estruturas que se levantaban en honor do santo, como, por exemplo, os espectaculares castelos de lume (FILGUEIRA VALVERDE, J., *Historias de Compostela, Santiago, 1970, 132, ss.*). Por outra parte, como indicara o propio artista, no verán de 1721 estaba traballando intensamente na conclusión da capela do Pilar (A.C.S. Capela do Pilar. Relacións de xornais das obras de construción da mesma 1718-1721, atado. 395, s. f.; Comprobantes de contas 1720-1723, atado. 972 A, s. f.).

26. A resposta da corporación brigantina decideuse no pleno celebrado o 4 de xullo. Segundo manifesta a cidade, "*la relacion de dicho despacho quanto a necesitar la puente citada de la villa de Puente deume de reparos algunos hes sinistra pues se alla la mas reparada y tratada que tiene este reino pues con el pretexto de ella y de sus reparos consume dicha villa y sus hombres de cauילו della crezidissimas cantidades que redivian cada año sus propios de que jamas se les ha tomado quenta de horden del Supremo y Real Consejo sino las que ellos forman entre si como quieren por ser villa de señorio, no teniendo otros motiuos mas que los citados por distribuzion de dichos propios que administrados sin fraude llegaran a mas de veinte mill reales cada año*". Pola contra, Betanzos tiña "*las obras publicas en mal estado y en urgente necesidad de reparalas... y con especialidad los puentes por donde entra todo comercio y auasto en carros y caullerías, lo que no subdeze asi en dicha villa de Puente deume que ademas de no ser su puente paso tan prezioso como los de esta non pasan por ella carros que hes lo que suele destruir los puentes como se experimento en estos, ademas de ser vn pueblo corto dicha villa la qual y las demas comprendidas en la prouincia y partido desta ciudad le son deudoras de muchissimas sumas que ha gastado por ellos de sus cortos propios*". O Concello de Betanzos aproveitou a ocasión para recordar ao Alto Tribunal -non esquezamos que os autos ían ser enviados a Madrid- "*que con la mesma siniestra relacion y subreticamente a ganado dicha villa para que no se entendiere el aruitrio en ella y otras opuestas a la facultad consiguída por esta ciudad*", polo que solicita aos maxistrados do Consello de Castela que "*se sirvan no solo despreciar esta cautelosa pretension sino tanuien confirmar la facultad concedida para entablar dicho aruitrio en la referida villa y mas comprendidas en su partido y prouincia*", xa que, ao fin e ao cabo, Betanzos era "*cabeza de partido en contribuciones y gouierno politico y economico*", e Pontedeume só estaba exenta da xustiza ordinaria da cidade "*por ser de señorio*" (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, fols. 8-9). Tamén se decide que o procurador xeral da cidade e Alonso Dorrendo, mestre de obras públicas, representen a Betanzos no recoñecemento da ponte.

27. O consistorio coruñés acorda o 23 de xuño asistir á inspección do viaducto, pero, iso si, sen "*apartarse ni priuarse del derecho y justa defensa que le asiste para no deuer ser comprendida en el repartimiento del coste del puente referido*", nomeando a José Lorenzo de Castro, "*alcalde mayor de la ciudad de la Coruña*", para que defenda os intereses municipais (*idem*, fol. 13).

Ares e Ferrol<sup>28</sup>, e ao consistorio compostelán<sup>29</sup>, aunque finalmente, segundo amosa a documentación, só acudiu á peritaxe o rexedor da cidade herculina, amosándose, por certo, moi reticente a participar no reparto dos gastos. O alcalde maior da Coruña propón ao intendente do reino que os primeiros fondos para levar ao cabo as obras da ponte terían que saír, en xustiza, do portádego que posuían os monxes do convento de Santa Catarina de Montefaro<sup>30</sup>. Efectuáronse as xestións pertinentes e un escribán informou aos relixiosos das medidas proxectadas, pero finalmente comprobouse que os frades non percibían a peaxe do viaducto desde o ano 1707, a raíz dunha orde do rei Filipe V que requisaba as alcabalas e portádegos para empregalos nas súas custosas campañas militares<sup>31</sup>; de xeito que, unha vez esclarecidas as circunstancias e feitas as dilixencias oportunas, comunicóuselle ao veciño da vila que ese ano tiña arrendada a peaxe da ponte que *"en adelante no pague a ningunha persona el arriendo de dicho pontazgo antes lo tenga en su poder a lei de deposito"*<sup>32</sup>.

28. O 7 de xullo notificase a citación á vila de Ares e ao día seguinte é informado o concello ferrolán (idem, fols. 13 v.-14).

29. La corporación compostelá resolve o 29 de xuño solicitar a suspensión do auto de citación. Alega que a cidade do Apóstolo *"no hes de las mas ymediatas a la villa de Puente deume... y quanto a ciudad esta mas inmediata la de Mondoñedo que solo dista nueve legoas y esta de Santiago dista mas de doze leguas"*, de maneira que *"a esta prouincia no le sigue beneficio en dicho puente por no conducirse por el cosa alguna de su conueniencia ni ser puente precisa a la maior parte del Reino solo si podra serlo a los lugares ymediatos"* (Arquivo Histórico da Universidade de Santiago. Fondo Municipal. Consistorios 1721, atado. 112, fols. 281-282). Debido ás razóns esgrimidas polo Concello compostelán, enviouse á cidade de Mondoñedo a preceptiva citación para que concorrese ao recoñecemento da ponte. A resposta da corporación mindoniense, datada o 31 de xullo, é, en extracto, a seguinte: *"...ni la ciudad de Santiago ni el procurador de la villa de Puente deume tienen fundamento ni motivo para laudar ni pretender yncluir a esta ciudad en la dependencia que expresa el real despacho y decreto del señor D. Rodriguez Cauallero por que Su Magestad y su Real Consejo solo fueron seruidos comprender a las ciudades o villas cauezas de partido mas ymediatas a la referida de Puente deume y las mas ymediatas son las de Vetanzos, Coruña y Santiago y las villas de Ferrol, Santa Marta, Neda, Villalba, la Graña, Mugarbos, Puente de Garcia Rodriguez como hes publico y notorio; y asimismo que desde esta ciudad ay mas de doce legoas a dicha villa de Puente deume y desde las otras cauezas y villas referidas cauezas de partido no ay ni con muchisimo tanta distancia con lo qual concurre el que para esta ciudad ni para ninguna villa ni lugar de sus prouincia no sirue el puente que se pretende componer ni necesitan de el y quien lo necesita son los naturales de las referidas villas y ciudades por hir alli a buscar sal y otras cosas y pasan por dicho puente muy frequentemente a la romeria de San Andres de Teijido y otras partes lo que no se berefica en los naturales desta ciudad y su prouincia por tener camino separado para hir a dicha romeria y villas y lugares en su districto donde ay salinas y alfolies por su Magestad (Que Dios Guarde) como son las villas de Riudeo y Viuero, y por ultimo no necesitan los naturales para su manutencion por lo qual suplica esta ciudad al señor yntendente se sirua menospreciar las pretensiones de dichas ciudades de Santiago y villa de Puente deume como lo hespera por ser contraria a la mente y expresion de Su Magestad y señores de su Real Consejo"* (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, fols. 17 v.-18).

30. *idem*, fol. 18 v.

31. Con anterioridade, J.F. CORREA ARIAS ("A Ponte do Ume"..., 48) sinalara o erro cometido por algúns autores -entre eles Vaamonde Lores e Couceiro Freijomil-, á hora de datar a perda do portádego en 1717, establecendo acertadamente a súa data no ano 1707. Non embargante, CORREA ("A Ponte do Ume II"..., 17, 20) non está tan atinado ao relacionar a expropiación da peaxe co deterioro das instalacións do hospital situado en medio da ponte, que, como sabemos, estaba encomendado ao coitado dos frades. Coido que a documentación de 1721 é moi clara ao respecto, pois o propio notario da vila, unha vez consultados os papeis oficiais que custodiaba no seu despacho, certifica detalladamente a data e as circunstancias da perda do portádego. O testemuño do escribán Andrés del Río é o seguinte: *"En cumplimiento del auto original del señor yntendente y superintendente general... aviendo buscado los papeles de mi oficina en ellos y entre los rexistros de ynstrumentos publicos que ante mi han pasado en el año pasado de setezientos y siete al folio ocho de el comienza un testimonio de una Horden de Su Magestad Dios le Guarde que relaciona pretende valerse de las alcabalas portazgos y mas derechos que expresaua para los gastos de la futura campaña y que se paso a notificar al conuento de Santa Catalina de Montefaro no cobrase a lo adelante el portazgo del puente desta villa por el licenciado D. Antonio Varela Vermudez avogado de la real audiencia deste reino..."* (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, fols. 19 v.-20). No Arquivo Municipal de Ponte deume consérvanse algúns protocolos deste notario, mais, desgraciadamente, perdéronse os correspondentes ao ano 1707. A expropiación do portádego debe relacionarse, polo tanto, coas medidas adoptadas por Filipe V no contexto da Guerra de Sucesión. Como é evidente, a máxima preocupación do monarca nesa etapa crítica do seu reinado era aumentar os ingresos da coroa para manter o exército. Sobre o impacto do conflito na nosa comunidade, véxase D.L. GONZÁLEZ LOPO ("Galicia en la Guerra de Sucesión", en *Rande 1702, arde o mar. III Centenario de la Batalla de Rande*, Vigo, 2002, 103-115); y J.R. NÚÑEZ-VARELA ("Algunas incidencias de la Guerra de Sucesión en la antigua provincia de Betanzos", *Revista de Neda*, nº 1, 1998, 41-59).

Fernando de Casas e José Ferrón efectúan o 22 de agosto unha primeira medición da ponte baixomedieval, con asistencia do notario e en presenza do intendente do reino, o rexedor da Coruña, e o alcalde e o procurador xeral de Pontedeume. A lonxitude do viaducto foi establecida en *"nueuezientas y setenta y cinco varas"*, sen contar, iso si, *"la maior distanzia que desde el fin de dicho puente a parezido preciso añadir de calzada firme con algunos arcos a trechos para salvar diferentes pantanos"*, de maneira que los dos maestros, *"despues de concluida la referida mensura de la longitud de dicho puente pasaron a medir la expresada tierra pantanosa que necesita de dicha calzada y allaron que tenia de largo trescientas y veinte y cinco varas"*<sup>33</sup>.

Ese mesmo día, José Lorenzo de Castro, que así se chamaba o rexedor coruñés, expresou a posibilidade de que os desperfectos do viaducto fosen debidos á negligencia do Concello de Pontedeume, polo que solicita unha peritaxe detallada dos danos, *"señalando expcificamente los reparos maiores prezisos que necesita el puente, como el coste que tendra cada uno, exponiendo si algunos ó todos an sido por avenidas ó otro caso fortuyto que no pudo preuenir la deligencia y el cuydado de quien deuia tenerlo: ó si algunos y todos resultarian de permitir que las carauelas, taratanas y otros vajeles se amarasen en los arcos y puente dicha lo que parece no pudo dejar de causar algun quebranto y mozion en ella a cuio daño deue ser responsable quien tenia facultad y derecho para estorvarlo: y si de no permitir el amarro de vajeles no los vbiera, ó fueran menores los daños; si algunos de los reparos que oy se allaren y consideraren maiores han prouenido de no hauer reparado en tiempo y remediado los menores y a poco coste"*<sup>34</sup>.

Pola súa banda, Antonio Ares, procurador xeral da vila eumesa, presentou unha instancia perante Rodrigo Caballero para que *"dichos arquictetos tengan asimismo presente y declaren si es verdad como la es: el que dicho puente; por aquella parte de la mar donde se amarran las carabelas y mas bajeles quando acaecen benir al puerto de esta villa, no reciuio daño alguno"*<sup>35</sup>, pois, contra o parecer do alcalde herculino, consideraba que os desperfectos do viaducto se debían a "su

32. A partir do ano 1707, segundo refire o escribán de Pontedeume anteriormente citado, colocáronse cédulas en *"las casas vajas del ayuntamiento para admitir las posturas del portazgo del puente y rematarle por termino de un año a la persona que por el mas diese y por no auer otro maior postor que Antonio Manso vezino que fue desta villa se le remato por un año en ciento y cinquenta y cinco reales pagados en la ciudad de Vetanzos con la obligación de cobrar de dicho portazgo lo mesmo que se solia cobrar por parte de dicho conuento de Montefaro cuio año comenzo a correr en veinte y ocho de henero de dicho año de setezientos y siete"* (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, fol. 20). A peaxe do viaducto estaba no ano 1721 en mans de Domingo Antonio da Fraga, xastre e veciño de Pontedeume. As tarifas, segundo manifesta o propio interesado o 21 de agosto, son as seguintes: *"de caballeria de carga de pescado grueso dos quartos de vellon; de cada carga de sardina dos maravedis, de los ganados bacunos por cada pieza dos maravedis y voluendo por dicho puente de las ferias en donde van no pagan; de los mulares que pasan a las ferias por cada pieza tres maravedis y si bueluen (no pagan ninguna cosa) y paga de arriendo en cada vn año ciento y cinquenta y cinco reales que tiene pagado asta julio deste presente año y esta promptly retener"* (*idem*, fols. 20-20 v.).

33. A.H.N. Sección Consellos. Autos obrados..., atado. 35246-3, s. f.

34. *idem, idem*. Curiosamente, o procurador xeral de Pontedeume expresara ese mesmo día a necesidade de penalizar o amarre das embarcacións, pois, segundo explica, *"las carauelas que bienen del reino de Portugal y nauios de diuersas partes y otras embarcaciones a la ria y baya desta referida villa junto al puente de ella despues de anclados hechan los cables en dicha puente y desaguerados della amarrando dichos cables en ella para que dichas carauelas y mas embarcaciones esten mas seguras y en ello se siguio y sigue gran daño a dicha puente"*. La petición foi aceptada polo intendente e establécese unha multa *"de cien ducados aplicados para reparos y conserbacion del mismo puente"* (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, s. f.). É posible, polo tanto, que a acusación do alcalde herculino derive da solicitude do procurador da vila.

35. A.H.N. Sección Consellos. Autos obrados..., atado. 35246-3, s. f. Como podemos comprobar, o procurador da vila, ante as acusacións do rexedor da Coruña, matiza as supostas causas do deterioro da ponte.

antigüedad y abenidas de la mar y rio del Heume que por bajo de ella pasa, cuyo rio viene desde mas de seis leguas por entre balles y montañas debesas y peñascos que quando viene muy crezido aranca los robles y otros arboles que trae su corriente con otras mas maderas y se atrabiesan contra dicho puente... como sucedió habra cosa de tres meses poco mas o menos que araso leña maderas y robles, lo que pudo alcanzar el corriente de dicho rio y se atrabeso contra dicho puente; que a no se haber reparado en la manera pusible se hubiera caydo"<sup>36</sup>. É máis, a xestión do Concello, segundo afirma o procurador da vila, era irreprochábel xa que "*desde tiempo ynmemorial, luego que acaecia alguna disminucion por donde la tubiese dicho puente le an echo reparar los alcaldes hordinarios y procuradores generales que fueron desta villa y lo son al presente, cada vno en su tiempo*"<sup>37</sup>.

O día 23 de agosto, "*como a las ocho de la mañana*", levouse ao cabo a inspección ocular da construción medieval. Queríase aproveitar a baixamar, "*para que con esa coyuntura se pudiese reconocer vien el puente por sus fundamentos*"<sup>38</sup>. Segundo constata a documentación, os dous técnicos "*andubieron por diferentes arcos devajo del puente viendo y considerando los reparos que necesita: y despues dicho señor yntendente general dio horden a los maestros peritos cuios nombres van expresados en los autos antezedientes para que continuasen el reconocimiento por menor y fuesen haziendo sus apuntaciones a fin de comparecer a hacer la declaracion juridica y autentica en la forma que el consejo tiene mandado: por lo que mira al preciso coste que tendra la obra: por lo que toca a las condiciones y calidades con que se deuerá executar: y por lo que corresponde al dibujo ó planta y perfil que se deue remitir al Consejo*"<sup>39</sup>.

A data escollida para a valoración final de Casas e Ferrón foi o 28 de agosto. O dictame dos dous arquitectos é moi importante porque describe con precisión as dimensións<sup>40</sup>, o estado de conservación e as características da vella ponte gótica. Así, "*desde la Puerta de la villa donde principia asta el cruzero y calzada que va al lugar de Cauañas y otras partes... hallaron tener todo dicho puente vn mill y quinze varas que hacen tres mill y quarenta y cinco pies en cuiu distancia tiene dos mill trescientos y quarenta pies en que yncluye cinquenta arcos de a veinte y quatro veinte y seis y ueinte y ocho pies en gueco entre pilar a pilar; cuios pilares tienen sus cortamar por uno y otro costado; y los sietecientos y cinco pies restantes sigue en rectitud sin cortamar, en cuiu distancia yncluye ocho arcos y a ocho y nueue pies en gueco*"<sup>41</sup>. A altura da construción era variábel, xa que "*al principio, acia a la puerta de dicha villa y primeros arcos, tiene veinte y quatro pies y sigue en diminucion asta los referidos cinquenta arcos, en donde tiene catorçe pies de alto y*

36. *idem, idem.*

37. *idem.*

38. *idem.*

39. *idem.* Polo tanto, o bosquexo de Fernando de Casas debe datarse entre o 23 e o 28 de agosto de 1721.

40. Segundo se explicou anteriormente, os dous peritos realizaron o 22 de agosto unha primeira medición da ponte e do terreo pantanoso adxacente. Sen embargo, agora se indica expresamente que as dimensións que figuran na declaración oficial do día 28 son máis precisas: "*...sin envargo de la medición que antes de oy hauian echo por vn cordel y para asegurar mas bien la han buuelto a medir por vara*" (*idem.*), polo que temos que valorar especialmente esta última avaliación.

41. As dimensións da ponte xa foron sinaladas anteriormente por J.F. CORREA ARIAS ("*A ponte do Ume*"..., 35-36). Débese revisar, sen embargo, a localización da torre do Risco e colocala entre os arcos 41-42, pois, como veremos, o segundo torreón da ponte non estaba situado entre a arcada 40 e a 41, como se cria.



*sigue en diminuzion asta lo vltimo donde tiene de alto nueue pies en cuya altura se yncluye el alto de el antepecho que tiene a vno y a otro costado en toda la referida distancia de los tres mill y quarenta y cinco pies*"<sup>42</sup>. A peritaxe tamén indica a anchura da calzada por onde se transitaba, que tiña "doce pies ynclusos los dos referidos de los antepechos"<sup>43</sup>, e sinala así mesmo as proporcións dos tallamares, que sobrepasan a anchura da calzada "cada vno seis pies y medio excepto en once de ellos que son desde el veinte y nueve asta el quarenta, que no relievan mas de tres pies y medio"<sup>44</sup>.

A localización das dúas torres, o hospital e a capela do Espírito Santo completa a descrición do viaducto: "Y asimesmo hallaron que sobre el pilar de entre el octauo y noueno arco contando desde dicha Puerta de la Villa, tiene vn torreón sin techo, el qual tiene de alto diez y ocho pies; y siguiendo mas adelante asta el veynte arcos ay vna casa sobre dicho puente que llaman el ospital en donde suelen recojer algunos peregrinos que transitan por dicho puente de dibersas partes en romeria a Santiago de Compostela; cuya casa tiene su capilla y altar en que se celebra el santo sacrificio de la misa; siguiendo mas adelante sobre el pilar de entre los arcos quarenta y uno y quarenta y dos tiene otro torreón"<sup>45</sup> (Fig. 2) con su techo de madera y teja y dentro y a vn costado de el vna ymagen de pinzel de nuestra señora cuya adbocacion es de el risco"<sup>46</sup>.

Segundo refire o documento notarial, Fernando de Casas e José Ferrón, despois de ter medida a estrutura, "pasaron a reconozter los materiales de que esta fabricado dicho puente y hallaron que esta sentado sobre vna calzada de manposteria muy crecida y echa a piedra perdida cuia altura en partes tiene a catorze pies y partes a diez y en otras a menos, y de grueso en la superficie subperior de ella en partes a mas de cinquenta pies; y dicha altura llega asta descubrirse la superficie quando la mar esta vaja, de manera que llega a quedar en seco la primera

42. Os peitoris da ponte tiñan unha altura de tres pés e medio "desde la subperficie de la calzada sobre dicho puente" e un pé de "grueso" (A.H.N. Sección Consellos. Autos obrados..., atado. 35246-3, s. f.).

43. Se aos 12 pés restámoslles os 2 que suman os peitoris da ponte queda unha calzada cunha anchura útil de 10 pés

44. *idem, idem*

45. Segundo deu a entender J.F. CORREA ARIAS ("A Ponte do Ume"..., 35), o recoñecemento de 1721 situaba a torre do Risco entre os arcos 40-41. Non obstante, tanto o orixinal que se enviou a Madrid como a copia que permanece en Pontedeume sitúa o segundo torreón en medio das arcadas 41-42. No último traballo que CORREA ("A Ponte do Ume II"..., 14-16) dedica á ponte sobre o río Eume inclúese unha reconstrucción hipotética que recrea o estado da ponte no ano 1721 -agora, grazias a Fernando de Casas, contamos cunha imaxe contemporánea da estrutura- realizada por F. SARMIENTO CALVO a partir dos planos de Miguel Ferro, datados como sabemos en 1784, e outros posteriores de Gabriel Vittini (Fig. 2). Esta oportuna reprodución, malia a súa enorme precisión en liñas xerais, volve a situar erradamente a torre do Risco entre los arcos 40-41.

Por outra banda, na mencionada inspección de 1784 (*Puentedeume reconocido de orden del Real y Supremo Consejo de Castilla por D. Miguel Ferro Caaveiro...*) menciónase claramente que o segundo torreón estaba colocado sobre a cepa 41, é dicir, como é evidente, entre o arco 41 e o 42: "Sobre las Cepas 8, y 41, estavan colocados dos torreones, ó Puertes para resguardo del Puente, que despues por la debocion de los fieles se erigieron en adoratorios, uno con la advocacion de San Antonio, que existe en parte, y el otro con la de Nuestra Señora del Risco, que está enteramente arruinado" (*ibidem*). Ao meu entender, os planos de Ferro Caaveiro confirman unha vez máis esta localización da torre, pero, iso si, á hora de confrontar as anotacións e os deseños deste arquitecto compostelán debemos ter en conta que o tramo da ponte situado entre os arcos 28 e 29, sinalado coas letras G e H, malia a súa extensión e de incorporar dous tallamares, é valorado na peritaxe como unha cepa grande: "G. H. Porcion de mazo que forma una Cepa en que se incluye la medida de un Arco, en que está a la parte del Mar una Escalera para vajar al Agua desde el Puente, la qual está tan deteriorada que a penas se puede usar de ella". Por tanto, esta sección do viaducto constitúe un enorme machón no que estriban o arco anterior e o inmediatamente posterior, como volve a indicar o arquitecto noutro dos seus debuxos: "7.8. Cepa grande donde está la Escalera arruinada que deve construirse de nuevo ensanchando tambien en esta parte el transito del puente" (*ibidem*). Así pois, Casas, Ferrón e Ferro sitúan a torre do Risco entre os ollos 41 e 42 da ponte.

46. A.H.N. Sección Consejos. Autos obrados..., atado. 35246-3, s. f.

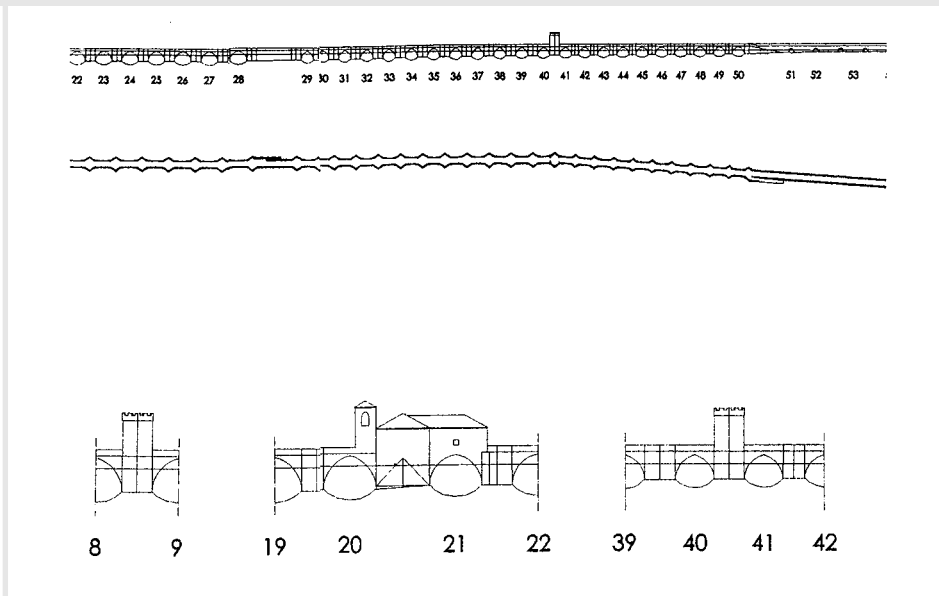


Figura 2: Reconstrucción hipotética da ponte medieval no ano 1721.  
F. Sarmiento Calvo e J. F. Correa Arias.

ylada, de cantería de dichos pilares los cuales en todo el demas edificio son de sillería de cantería labrada por la parte exterior y los muros de manpostería cujos muros no reconocidos no tienen argamas de cal alguna tan solamente la piedra suelta. Y lo mismo reconocido que en las juntas y lechos de la sillería doelas de los arcos y antepechos que no tienen rajaduras ni argamas, y dichas juntas y lechos van abiertas en la mayor parte que dan lugar, a que se puedan por ellas registrar lo anterior del mazo el qual como llevan declarado no tiene argamas de cal arena ni varro, de manera que las aguas se trasporan en abundancia por ellos de parte a parte y lo mesmo hace por las juntas y lechos de las doelas de los arcos en tiempo llovisoso, cuya falta tiene dicho puente en evidente riesgo de ruina por la falta de dicha argamas e yn complicación de la piedra de sillería y muros que con el discurso de largo tiempo se fue gastando con el fluxo y reflugo del mar y avenidas que abundan en el rio Eume, causadas de las muchas montañas que desde su origen desaguan, en las que tambien causaron disquisearse algunos sillares y desplomarse algunos lienzos de los pilares y cortamar y algunos de ellos gastados con el salitre en manera que es preciso renovarese<sup>47</sup>.

Os dous peritos dictaminaron finalmente que "sin dilazion se procure el remedio de la ruina, a que esta expuesto dicho puente la que subsediendo sera mui sensible a este Reino expecialmente al puerto de el Ferrol, villa de la Graña, Neda, y otros muchos de el contorno de esta villa por lo mucho que por el se transita"<sup>48</sup>, proponiendo unha serie de intervencións precisas para manter e consolidar a ponte e evitar así a súa perda. Segundo o proxecto de reforma, deberíase arranzar en primeiro lugar "la calzada sobre que esta fundado dicho puente por quanto las aveni-

47. *idem, idem*.

48. *idem*.

das llevaron mucha cantidad de piedra de ella expecialmente de el gueco de los arcos, dejando los pilares desde donde principia la silleria socauados por lo qual necesitan socialzarse con rajuela mui recia asentada con buen argamas de cal y arena y dicha rajuela apretada muy fuertemente a golpe de martillo de manera que lave los corriente de el río y sus continuadas avenidas, no le mueba; y en el gueco de entre pilar a pilar hacer una calzada de piedra la mas recia y crecida asentada y apretada a cuchillo formando de pilar a pilar, con concauo en la subperficie subperior, en manera que sirua de estribo y para que la corriente yncline su potencia al medio de dicho gueco y no contra los pilares la qual a de ser asentada en seco sin argamasa, y en lo restante y fuera de el gueco de dichos arcos, a menester echar cantidad, de piedra en partes que le falta para la firmeza de dicha calzada, para que a menester seis mill carros de ella y de la mas crecida"<sup>49</sup>. Tamén suxiren os dous arquitectos, ao comprobaren que tanto os sillares como os tallamares teñen "mazisos de piedra suelta sin argamas", que é "muy preciso el que se mazisen y refigen com buen argamas de cal y arena de buena calidad, cuia mescla a de ser dos partes de arena y vna de cal, cojiendo desde la superficie exterior de la silleria a lo ynterior dos pies, y en los angulos agudos de los cortamar tres: para lo qual, es necesario quitar a trechos sillares para que con mas facilidad y conocimiento pueda ejecutarse dicho maziso y en donde se hallaren pocos lechos en los sillares se le deuen echar algunos de caueza travando con ellos contra el maziso, expecialmente en los angulos agudos de los cortamar y pies derechos de los arcos, para lo qual a menester para cada arco con su pilar y los dos cortamar unos con otros a doze sillares de quatro pies de largo y dos de ancho y el alto de las yladas según en las que quadraren. Cuyo maziso y sillares a de ser asta la septima ylada que es asta donde llega la creciente de la mar"<sup>50</sup>. Ademais, unha vez afianzada a obra, debíanse "ennajar con rajuela muy recia y fuertemente apretada todas las juntas y lechos de dicha silleria doelas y pies derechos de los arcos y en lo restante de dicha septima ylada, ariua yncluso los antepechos se a de rajar y revocar toda la silleria con dichos antepechos de manera que dichas juntas queden bien asentadas de rajas y cal de buena calidad, y los sillares que en diferentes partes estan desplomados y disquiados an menester ponerlos en plomo refijarlos y revocarlos en la manera ariua referida como tambien echar todos los que faltan y otros que estan gastados y redificar los espolones y escaleras mazizas que estan a los costados de dicho puente y echarle toda la piedra de manposteria y silleria que le falta dejandoles bien refijados de cal y rajas"<sup>51</sup>.

Casas e Ferrón recoñecen así mesmo a calzada da ponte, sinalando que "está en muchas partes undida y faltosa de piedra en manera que no dispide las aguas por los desaguaderos las que son muy perjudiciales a los arcos y pilares trasporandose como se trasporan por ellos en tiempo llubioso, por lo qual es necesario ygualar dicha calzada en las partes que esta vndida y echar la manposteria que le falta en manera que haga vertientes a dichos desaguaderos refijar y rajar las juntas de ella y la ylada que esta en medio como haze concauo ô canal deve quedar conbexo para que no paren en ella las aguas como ahora se experimenta"<sup>52</sup>.

49. *idem*.50. *idem*.51. *idem*.52. *idem*.

Os traballos de rehabilitación do viaducto, tendo en conta "el coste de los materiales de el contorno de esta villa de que se pueden valer para y aprouechar para dichos reparos y de los jornales de oficiales y peones atendiendo a que las crecientes de la mar ympiden el que se trauaje en todas las oras diarias que es costumbre en dicho contorno", foron taxados polos dous mestres en "ciento y sesenta y siete mill reales vellon en que ynchuyen los reparos que ademas de los que van referidos necesita la referida casa llamada el óspital", aos que habería que engadir os "veinte y ocho mill reales"<sup>53</sup> que custaría a reconstrucción dunha das primitivas calzadas situadas ao final da ponte, "en el paraxe que llaman el crucero", que tería unha lonxitude de "trescientas y cinquenta varas castellanas"<sup>54</sup>.

Como expliquei anteriormente, o rexedor da Coruña acusou ao Concello de Pontedeume de non reparar puntualmente os estragos da ponte e permitir o amarre das embarcacións, dúas causas que, ao seu xuízo, poderían ter provocado a ruína da vella estrutura; pero como os dous peritos refutan os seus argumentos dictaminando que os danos do viaducto "no creen ayan sido por los tales amarrados, ni les toca juzgar si la villa a tenido o no posibilidad para haçer continuamente los reparos que necesita vna obra tan grande tan larga y tan antigua"<sup>55</sup>, solicita finalmente ao intendente que exima a súa cidade do reparto previsto<sup>56</sup>.

Que eu saiba, non se conserva ningunha base documental que permita establecer certaíntemente a materialización final das reformas proxectadas<sup>57</sup>.

53. Estes 28000 reais cos 167000 anteriores fan un total de 195000 reais, unha cifra considerablemente inferior á postura de 37000 ducados do ano 1718.

54. "... y respecto de que al fin de el puente en el paraxe que llaman el crucero se terminaua por lo antiguo con dos expolones o calzadas la una que encamina acia la villa de el Ferrol y otras partes como la de Ares y la otra acia Cauañas que las aguas biuas de la mar an comido los fundamentos de dichas calzadas haiendolas puesto ynviles y tambien por hauerse combertido en playa ynundando la mar las salidas de dichas calzadas, tienen por preciso hacer vna sola calzada que continúe la linea recta de el puente con poca difirencia, asta encontrar la tierra firme que es en la heredad llamada de Anido, y Chousa de viñales de el mismo nombre donde a de rematar la referida calzada y se compone la longitud de ella de trescientas y cinquenta varas castellanas y deve llevar el mismo ancho que el de el puente con sus zimientos de manposteria la mas crezida y que suba sobre la superficie de el terreno, en la parte que menos tres pies de forma que nunca puedan dominarlas ynundaciones y que vaya guarnezida por la parte subperior de ambos costados con canteria labrada en la manera que lo esta la referida que va a Cauañas, y enpedrada, en la misma forma, cuya obra tasan, en veinte y ocho mill reales, sin que sea visto entenderse que con dicha cantidad se pague el ymporte que pueda tener las heredades y cercados que ocupare..." (idem).

55. idem.

56. Segundo expresa o alcalde herculino, o Concello tiña "crecidos y anuales dispendios en el servicio de Su Magestad y causa publica como son los aloxamientos de la plana maior el costear la leña y luces de los cuerpos de guarda y castillos de su prouincia la composicion y reparaciones del hospital de San Andres en que esta aquartelado el regimiento de Valencia pagar los alquileres de tres casas en que se allan aquartelados los inbalidos que siruen los artilleros y los granaderos del reximiento de Victoria... y otras cosas" (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados por el señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, s. f.).

57. Débense aclarar algunhas inferencias erróneas: o auto non ordena expresamente a reparación do viaducto, pois, como se explicou anteriormente, o Consello de Castela resérvase a decisión final, que non descartaba un posible reparto de gastos entre as localidades máis próximas a Pontedeume, como aprobara o propio tribunal en 1718. Por outra banda, as dilixencias de Rodrigo Caballero teñen un simple carácter informativo dentro do complexo mecanismo administrativo de financiamento de obras públicas: peritaxe de danos, taxación das reformas necesarias, condicións da obra, etc. É máis, o intendente do reino inclúe no expediente que enviou a Madrid un ponderado informe final, datado o 16 de setembro de 1721, que permite aclarar a cuestión; pero, iso si, debemos ter presente que este documento non é executivo e Caballero só manifesta unha serie de recomendacións aos maxistrados do Consello. Eis, en extracto, o informe: "...soy de parecer que Vuestra Alteza se sirua mandar se saque al pregon esta obra publicandose en las siete cauezas de prouinzias de este reino y en la villa de Pontevedra por treinta dias señalando dia y hora para el remate en esta capital o donde fuere seruido para que los maes-

A antiga ponte gótica sobre o río Eume en agosto de 1721:  
algunhas precisións documentais e un debuxo inédito de Fernando de Casas y Novoa

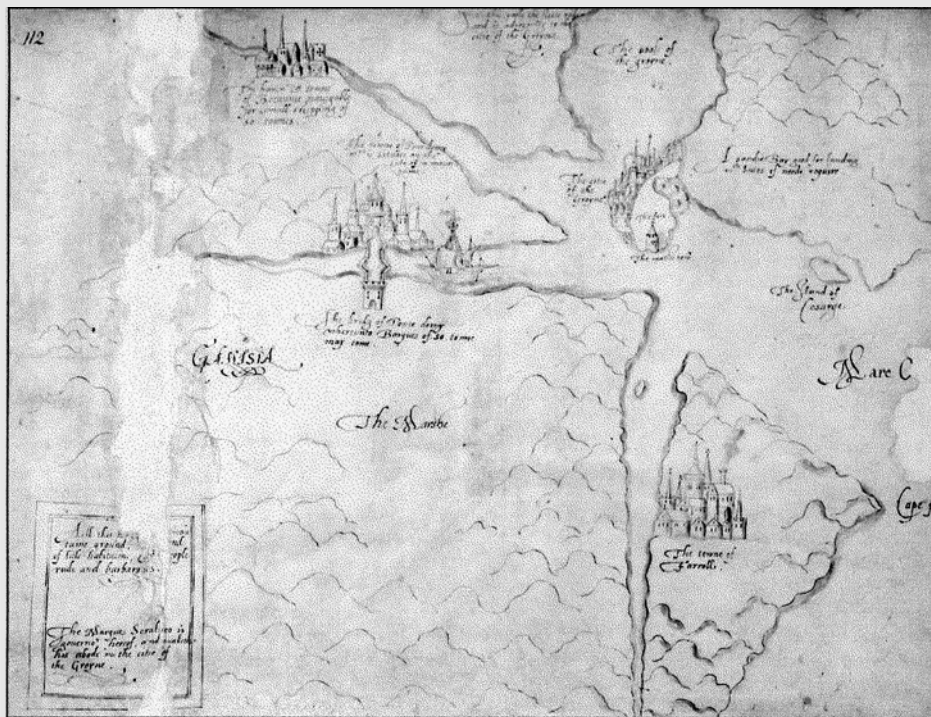


Figura 3: Vista de Pontevedra. Anónimo. 1589. British Library (A. VIGO TRASANCOS, dir).

tros que concurrieren con bistas de la declaracion que han hecho los peritos la qual deuera hir ynsera en los despachos que se dieren... tambien me parece combeniente que a costa del fondo que se destinare para esta obra asista un sobrehesante de toda yntegridad y justificazion para que reconosca diariamente si se executa de toda ley y con las calidades que expresan los peritos... yo considero que yniversalmente todas las prouinzias de este reyno unas mas y otras menos, son ynteresadas en la conseruacion de dicho puente... la maior dificultad como en todos los negocios que necesitan de dinero hes discurrir fondos que puedan ser efectiuos y menos grauosos... y ciñendome en este ynforme solo al negocio de que se trata deuo poner presente a Vuestra Alteza que en las citaciones que para este reconocimiento se an echo a las ciudades... casi todas representan que no deuen contribuir en esta obra... porque tienen cortisimos propios y se allan con graue nezesidad de diuersas obras publicas que nezesitan para su peculiar uso cotidiano... en ninguna prouincia de hespaña hes mas ynconbrable que en Galicia el repartimiento que se hagase casa por casa respecto a la diferencia que ay en las poblaciones de las Castillas y Andaluzias a la de Galicia por que en aquellos paraxes hes la costumbre biuir unidos en un mismo pueblo todos los que cultiban los campos de su territorio pero en Galicia biuen exparcidos y separados, y en los campos, en chozas ó pequenas casas, singulares y a distancias unas de otras, con que si por exemplo un alguazil, y un escribano se encargan de la cobranza... para hacer la diligencia con cada vezino... sobre un real que deua pagar... le cargan doze de costas..." (A.M.P. Expedientes de ríos, pontes... Autos obrados polo señor D. Rodrigo Cavallero..., carp. 109, s. f.). Rodrigo Caballero termina o seu informe propoñendo ao Alto Tribunal a seguinte solución: "como la ciudad de Vetanzos hes la caueza de prouincia del territorio de Puentes de Eume y hesta distante dos leguas y hes la prouincia mas ynnediata y con maior frecuencia tiene el uso del puente... y ay pleito pendiente entre dicha ciudad y la villa de Puentes de Eume sobre heste arbitrio deue cobrarse en toda su prouincia o solo en el territorio de su correximiento... que el referido arbitrio del vino se cobre en toda la prouincia de Vetanzos como pide la ziuudad... y que la mitad de su producto cada año se entregue por termino de diez a la villa de Puentes deume para su puente o por menos tiempo si la mitad de los valores cubrieran el remate de las obras, y que la otra mitad la cobre la ciudad de Vetanzos" (*idem, idem*). Por conseguinte, se ben non podemos descartar unha posibel intervención nas partes máis deterioradas da ponte, carecemos de datos precisos para poder establecer certamente se as reformas proxectadas se levaron ao cabo. E é que, ademais, segundo consta no recoñecemento do ano 1784, o viaducto non foi reparado nesa data: "...y en el año de 1721 se hizo nueva vista del Puente a presencia del Yntendente General del Reino, Don Rodrigo Cavallero, y los Peritos declaran ser necesario renovarlo generalmente, lo que no se ha executado, porque el año 26 estavan caidos dos Arcos de los que seguian al del Adoratorio de Nuestra Señora del Risco, y aunque se fabricaron de nuevo, se allan al presente arruinados, procedido de su mala construction..." (Pontevedra recoñecido de orden del Real y Supremo Consejo de Castilla por D. Miguel Ferro Caaveiro...).

E xa, para rematar, só resta comentar o levantamento arquitectónico da ponte sobre o río Eume (Fig. 1), trazado, como sabemos, por Fernando de Casas y Novoa en agosto de 1721.

Trátase dun debuxo sobre papel, delineado a tinta china sobre trazos a lapis, que inclúe escala gráfica. O alzado reproduce os dez primeiros arcos do viaducto gótico e os seus correspondentes tallamares apuntados, dispostos en ambos lados da antiga construción baixomedieval para romper coa súa estrutura a forza da corrente. A planta da ponte amosa o interior das cepas e o perímetro da calzada por onde se transitaba. Tamén se representan os muros de contención do acceso pola banda da vila e aparece debuxada, situada entre o oitavo e noveno ollo, a denominada Torre da Ponte.

O mestre barroco ilustra artisticamente a cimentación de pedra perdida da ponte, pero, non obstante, ao contrario que o fillo do seu discípulo e sucesor na dirección dos talleres catedralicios, non prestou demasiada atención aos animais emblemáticos do primeiro señor de Pontedeume<sup>58</sup>.

Por último, sinalar que no extremo dereito do documento gráfico, xusto enriba da sinatura do arquitecto compostelán, figura a seguinte lenda explicativa: *"En la planta y alzado presente esta demostrado parte del Puente Deume por sus medidas cuyo puente tiene de largo tres mill y quarenta y cinco pies de los que se ocupan dos mill trescientos y quarenta pies con cinquenta arcos y cinquenta y dos cortamares<sup>59</sup> los ambos costados en la manera que muestra dicha planta y alzado. Y los sietezientos y cinco pies restantes siguen sin cortamares en cuia distancia yncluye ocho arcos. El alto de dicha puente principia en el primer arco con veinte y cuatro pies desde la calzada echa sobre que esta fundada esta sobre el antepecho que por ambos costados tiene y sigue dicha altura en catorce y acaua en lo ultimo con nueve pies de alto en que tambien yncluye el alto de dicho antepecho"<sup>60</sup>.*

58. Miguel Ferro, no seu proxecto do ano 1784, reproduce o oso e o xabarl, e incluso menciona as dúas esculturas no seu recoñecemento: *"entre el segundo y tercero arco como se sale por la puerta de la villa, y en los guecos que dejan los tajamares, estan colocados dos bultos de canteria, que representan en mala escultura, un jabali, y un oso, cada uno con su inscripcion de letra maiuscula al estilo del siglo 14" (idem).*

59. Esta referencia de Fernando de Casas coincide ca descrición e os debuxos de Miguel Ferro Caaveiro: non esquezamos que a *"cepa grande"* da ponte tiña dous tallamares.

60. No extremo esquerdo do plano hai outras dúas anotacións: na parte superior figura *"Perfil de la puente de la villa"*, e na inferior *"Plano de la puente de la villa"*.